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|  |  |
| --- | --- |
| Назва статтіA cikk címeTitle of the article |    |
| Шифр статті:Cikk sorszáma:Article Id Number: |  |

***Шановний рецензенте****, будь ласка, дайте короткі відповіді на запитання в таблиці нижче, а також обґрунтовані зауваження та поради щодо змісту та оформлення рукопису. Ваші коментарі допоможуть прийняти рішення про публікацію матеріалу.*

*За потреби усі Ваші коментарі будуть надані авторові, при цьому анонімність рецензування буде збережено.*

*Автор зберігає право на неопубліковану роботу. Рецензент не повинен використовувати результати або ідеї, отримані в процесі рецензування досліджень автора.*

***Tisztelt Recenzens!*** *Legyen szíves adjon meg néhány rövid választ és érdemi ajánlást a kézirat formája és tartalma kapcsán. Kommentárjai érdemben segítenek döntést hozni a publikálással kapcsolatban.*

*Igény szerint az Ön által készített kommentárok megküldésre kerülnek a szerzőnek. A recenzens anonimitását biztosítjuk.*

*A szerzői  jog  fennáll a még nem publikált szövegre. A recenzens nem használhatja a recenzálás következtében szerzett kutatási eredményeket.*

***Dear reviewer****, please, provide your concise answers to the questions in the table below as well as well-founded remarks and advice on the content and design of the manuscript. Your comments will help to make a decision regarding publishing the material.*

*If necessary, all your comments will be provided to the author, while the anonymity of the review will be preserved.*

*The author reserves the right to unpublished work. The reviewer should not use the results or ideas obtained in the process of reviewing the author's research.*

**ФОРМА ОЦІНЮВАННЯ ДЛЯ РЕЦЕНЗЕНТА**

**RECENZENSI ÉRTÉKELŐLAP**

**REVIEWER EVALUATION FORM**

| **№** | **Питання рецензенту*****Kérdések a recenzens számára*****Questions for the reviewer** | **Так*****Igen*****Yes** | **Частково*****Részben*****To a certain extent** | **Ні*****Nem*****No** | **Коментар****рецензента*****Recenzens kommentárja*****Comments** | **Коментар автора*****A szerző megjegyzése*****Author’s comment** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***І. Відповідність профілю журналу******І. A folyóirat profiljának megfelelése******I. Correspondence to the profile of the journal*** |
| 1. | Тема рукопису відповідає науковому профілю журналу?*Illeszkedik-e a kézirat témája a folyóirat profiljába?*Does the topic of the manuscript correspond to the scientific profile of the journal? |   |   |   |  |   |
| ***ІІ. Актуальність, змістовність і рівень науковості рукопису******II. A kézirat aktualitása, tartalma és tudományos igényessége******ІІ. Relevance, pithiness and scientific level of the manuscript*** |
| 2. | Проблематика статті науково актуальна та практично корисна?*A kézirat problematikája aktuális és gyakorlati fontossággal bír?*Is the topic scientifically relevant and useful?  |   |   |   |  |   |
| 3 | Чи відображає назва зміст статті? *A kézirat címe visszatükrözi a tartalmát?*Does the article's title reflect the content of the manuscript?  |  |  |  |  |  |
| 4 | Чи відповідає структура рукопису вимогам ВАК та журналу *(Постановка проблеми в загальному вигляді; Аналіз останніх досліджень та публікацій; Мета статті (постановка завдання); Виклад основного матеріалу; Висновки та перспективи подальших досліджень)?*Megfelel-e a kézirat struktúrája a folyóirat követelményeinek *(A probléma felvetése általánosságban; A legfrissebb kutatások és publikációk elemzése; A cikk célja (feladat megjelölése); A kutatási eredmények bemutatása; Következtetések és a kutatás továbbvitelének lehetőségei).*Does the structure of the manuscript meet the requirements of the HAC and the journal *(Problem description; Literature review; Goals of the article; Results and discussions; Conclusions and prospects for further research in the area; References)?* |  |  |  |  |  |
| 5. | Чи здійснено постановку проблеми у загальному вигляді і розкрито її зв’язок із важливими науковими чи практичними завданнями?*Megtörtént-e a problémafelvetés és összekapcsolása a legfontosabb tudományos vagy gyakorlati feladatokkal?*Has the problem been formulated in a general way and its connection with important scientific or practical tasks has been revealed? |   |   |   |  |   |
| 6. | Чи проведено достатній аналіз останніх досліджень і публікацій, на які спирається автор? Чи виділено дійсно невирішену частину проблеми?*Megfelelő-e az az irodalmi áttekintés, amelyre támaszkodik a szerző? Ki lett-e emelve a még nem kutatott probléma része?*Has the author conducted a sufficient analysis of the latest research and publications? Is the really unsolved part of the problem highlighted? |   |   |   |  |   |
| 7. | Чи є достатньо зрозумілими позначення, терміни і відповідні поняття, які використані у матеріалі?*Eléggé érthetők-e a rövidítések, fogalmak stb. melyeket használnak a kéziratban?*Are the designations, terms and corresponding concepts used in the material sufficiently clear? |   |   |   |  |   |
| 8. | Чи є наукова аргументація основних положень статті логічною та переконливою?*Logikus és meggyőző-e a tudományos érvelése a szerzőnek?*Is the scientific argumentation of the main provisions of the article logical and persuasive? |   |   |   |  |   |
| 9. | Як би Ви охарактеризували наукову специфіку цього матеріалу?*Hogyan értékelné Ön a kézirat tudományos jellegét?*How would you characterize the scientific specificity of thе manuscript? |
|   | Поверхневий*Felületes*Superficial |
|   | Зрозумілий для неспеціаліста*Nem szakértő számára is érthető*Understandable for a non-specialist |
|   | Зрозумілий для людини, яка загалом добре поінформована з цієї тематики*Érthető a témában jól jártas személy számára*Understandable for a person who is generally well-informed on the subject |
|   | Зрозумілий тільки експертові*Csak a témában szűken kutatók számára érthető*Comprehensible only to an expert |
| 10. | Як би Ви оцінили новизну матеріалу?*Hogyan értékelné Ön a kézirat újdonságtartalmát?*How would you rate the scientific novelty of the material? |
|   | Абсолютно новий*Teljesen újszerű*Absolutely new |
|   | Досить новий*Eléggé újszerű*Newish |
|   | Частково новий*Viszonylag újszerű*Partly new |
|   | Важко відповісти*Nehéz megválaszolni*Hard to answer |
| 11. | Чи достатньо обґрунтовані основні результати досліджень?*Eléggé megalapozottak-e a kutatás fő eredményei?*Are the main research results sufficiently justified?***Якщо Ви вважаєте, що поправки та уточнення необхідні, надайте пропозиції******Ha úgy gondolja, hogy korrekciókra, bővítésre szorúl, kérem írja le ajánlásait.******If you think that corrections and clarifications are necessary, please, provide suggestions*** |   |   |   |  |   |
| 12. | Чи наведені висновки повністю відображають результати дослідження? Чи містять висновки пропозиції щодо перспектив наукового дослідження?*A leírt következtetések teljes mértékben visszatükrözik a kutatás eredményeit? A következtetések tartalmazzák-e a jövőbeni tudományos kutatási lehetőségeket?*Do the given conclusions fully reflect the results of the study? Do the conclusions contain proposals for the prospects of further scientific research? |   |   |   |  |   |
| ***ІІІ. Оформлення та технічні вимоги******III. Szerkesztés és technikai követelmények******III. Design and technical requirements*** |
| 13. | Рукопис написаний науковою мовою?*A kézirat tudományos nyelven írott?*Is the manuscript written in scientific language? |   |   |   |  |   |
| 14. | Чи правильний орфографічний і граматичний стиль представленого матеріалу?*Megfelelő-e a kézirat  helyesírása és grammatikai stílusa?*Are the orthography and grammar of the presented material correct? |   |   |   |  |   |
| 15. | Анотація є змістовною, інформативною та структурованою (250-300 слів)*Az absztrakt tartalmas, informatív és strukturált (250-300 szó)*The abstract is meaningful, informative and structured (250-300 words) |  |  |  |  |  |
| 16. | Переклади анотацій зроблені вірно і без помилок?*Az absztrakt fordítása helyes és hibákat nem tartalmaz-e?*Is the abstract translation correct?*(Якщо Ви не володієте відповідною іноземною мовою, даний пункт пропустіть)**(Ha nem ismeri a megfelelő nyelvet, akkor ezt a pontot hadja ki)**(If you do not speak the relevant foreign language, skip this point)* |   |   |   |  |   |
| 18. | Ключові слова адекватні статті (до 10 слів)*A kulcsszavak megfelelnek a kézirat tartalmának (max 10)*The key words provide adequate index entry for the article (up to 10 words)  |   |   |   |  |   |
| 20. | Деякі частини статті повинні бути скорочені, видалені, розширені чи перероблені?*Szorulnak-e a kézirat némely részei rövidítésre, bővítésre, törlésre vagy átdolgozásra?*Do some parts of the article need to be shortened, deleted, expanded or revised? |   |   |   |  |   |
| 21. | Чи будете рекомендувати деякі уточнення з точки зору стилю, мови, використаної термінології?*Ajánlani fog-e Ön a kézirat nyelvezetével, helyesírásával, stílusával, szaknyelv használatával kapcsolatos pontosításokat?*Would you recommend some refinements in terms of style, language, terminology used? |   |   |   |  |   |
| 22. | Чи вірно оформлений перелік використаних джерел, а також чи коректні посилання на них?*Helyesen van-e összeállítva az irodalomjegyzék, valamint pontosak-e a hivatkozások?*Is the list of sources used correctly drawn up and are the references to them correct? |   |   |   |  |   |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Остаточна рекомендація рецензента****A recenzens végleges ajánlása****Reviewer's final recommendation** |   | Опублікувати без змін*Változás nélkül publikálni*Publish without changes |
|   | Опублікувати з незначними змінами*Kisebb változásokkal publikálni*Publish with minor amendments |
|   | Потребує повторного рецензування після внесення істотних змін (потрібна значна переробка; автор може подати допрацьований матеріал повторно)*Az értékelés megismétlése szükséges, miután a szerző általi korrekciók megtörténtek (komoly változások szükségesek, a kézirat átdolgozásra szorul; a szerző újból beadhatja az átdolgozott kéziratot)*Needs re-review after making significant changes (significant revision required; the author may resubmit revised material) |
|   | Відхилити (матеріал має принципові недоліки; не дозволяти повторне подання)*Visszautasítás (a kézirat alapvető hiányosságot tartalmaz, nem adható be még egyszer)*Reject (the material has fundamental flaws; do not allow resubmission) |
|   | Відхилити (тематика матеріалу не відповідає профілю журналу)*Visszautasítás (a kézirat nem felel meg a kiadvány profiljának)*Reject (the topic of the manuscript does not match the profile of the journal) |

**Додаткові думки, зауваження та рекомендації рецензента:**

**A recenzens egyéb gondolatai, megjegyzései, ajánlásai:**

**Additional opinions, comments and recommendations of the reviewer:**

|  |
| --- |
|  |

*-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------*

**Конфіденційні зауваження для редактора:**

**Bizalmas megjegyzések a Szerkesztő számára:**

**Confidential notes to the editor:**

|  |
| --- |
|  |

*За необхідності Ви можете прикріпити додаткову інформацію з коментарями і зробити примітки на самому рукописі.*

*Igény szerint csatolhat valamilyen kiegészítő információt kommentárjaival és megjegyzéseket tehet magában a kéziratban is.*

*If necessary, you are welcome to attach additional information with comments and make notes on the manuscript itself.*

|  |  |
| --- | --- |
| П.І.Б. рецензента:*A recenzens neve:*Name of the reviewer |   |
| Науковий ступінь, вчене звання*Tudományos fokozata, címe*Scientific degree, academic title |  |
| Посада*Beosztása*Position |   |
| Місце роботи рецензента*Recenzens munkahelye*Reviewer’s place of work |   |
| Тел. рецензента*Recenzens telefonszáma*Reviewer’s phone number |   |
| E-mail рецензента*Recenzens e-mail-je*Reviewer’s email address |   |
|   |   |
| Дата отримання рукопису для огляду*A recenzenzálásra szánt kézirat kézhez vételének időpontja*Date when you received the manuscript for review |   |
| Дата повернення рукопису рецензентом*A recenzens által a kéziratra megküldött vélemény elkészítésének időpontja*Date of submitting the review |   |

|  |  |
| --- | --- |
| Підпис рецензента :*A recenzens aláírása:*Signature of the reviewer: |   |